

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008106

| Kritérium | | Deskriptor | Odůvodnění |
|------------------------------|---|--------------|---|
| 1 Potřebnost | 1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i> | Dostatečné | Žadatel definuje základní problém a jeho příčiny, kdy popis je zaměřen pouze na uplatnění na trhu práce(počet míst, podpora ze strany ÚP). Žadatel neuvádí širší souvislosti problému, který má cílová skupiny. Příčiny problému žadatel definuje v širší perspektivě, kdy ale v jedné části žadatel příčiny definuje obecně heslovitě a v další části se soustředí na problematiku podpory pracovních míst ze strany Úřadu práce. Definicí problému a jeho příčin se line popis cílové skupiny, její velikosti a částečně jejích potřeb. Žadatel popisuje cílovou skupinu OZP velmi široce, kdy nespecifikuje podskupinu, na níž se zaměří, což vzhledem k požadavkům a pracovní náplni je důležité, stejně tak je popsána pouze obecně velikost, bez upřesnění na počty osob se ZP, na něž se žadatel zaměří. Potřeby žadatel analyzuje velmi minimálně, což se projevuje zejména v konkretizaci činností v psychosociální podpoře, kdy pro dané činnosti nemá oporu v definici CS. Žadatel vhodně uvádí dva vytipované zaměstnance, ale u zbývajících zaměstnanců uvádí obecný způsob výběru. |
| 2 Účelnost | 2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i> | Nedostatečné | Některé z cílů jsou popisy činností, než definice cílů. Nejasná je např. vazba cíle Integrovat osoby ohrožené soc. vyloučením do společnosti, kdy žadatel v definici cílové skupiny o osobách ohrožených sociálním vyloučením nehovoří a v projektu jsou cílovou skupinou osoby se zdravotním postižením. Žadatel principy sociálního podnikání popisuje v dostatečné míře. Žadatel provedl rozbor trhu i segmentaci zákazníků. Z popisu není jasné, jak žadatel dospěl k určení procentuálního rozložení struktury zákazníků. Zároveň v segmentaci zákazníků pomíjí prodej přes e-shop, kdy očekává, že z tohoto segmentu dosáhne až 15% výnosů. Předložená analýza konkurence obsahuje seznamy obchodů, které nabízí obdobné produkt, kdy ale žadatel neprovádí dostatečnou analýzu cenového srovnání a zdůvodnění konkurenční výhody sociálního podniku je minimální. Popis konkurenční výhody není podpořen doložitelnými argumenty (např. zaměření na světle praženou kávu, kdy žadatel nedokládá, že by o takovouto kávu byl větší zájem, než o kávu nabízenou konkurencí). Podnikatelský plán hodnotíme jako rizikový. |
| | 2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu</i> | Dostatečné | Žadatel nastavil relevantní kritéria úspěchu podnikání na období realizace projektu. Žadatel však v žádosti ani v podnikatelském plánu nepopisuje metodu ani způsob ověření naplnění ekonomických a sociálních cílů. |
| 3 Efektivnost a hospodárnost | 3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i> | Dostatečné | Položky rozpočtu jsou provázány do jednotlivých klíčových aktivit. Položka rozpočtu Vybavení prodejny a skladu - regály, nábytek pro CS (soubor) je komentována nedostatečně, kdy chybí bližší informace, co obsahuje soubor nábytku pro cílovou skupinu, vzhledem k této nejasnosti navrhuje položku krátit. Navrhované krácení: 1.1.3.1.2.2 Vybavení prodejny a skladu - regály, nábytek pro CS (soubor) o 130000Kč. Žadatel ve finančním plánu předkládá nastavení cen a marže, kdy ale není popsána, co obsahuje a jak byla vytvořena cena produktu (je zde pouze nákupní cena, prodejní cena a marže). Žadatel při výpočtu ceny vychází z běžných cen v obchodech a cen konkurence, ale není jasné, co vše do tvorby ceny zahrnuje (mzdové náklady, energie, obalový materiál). Bod zvratu je vypočítán, žadatel má konkrétní představu o tom, při kolika zákaznících denně s průměrnou útratou dosáhne bodu zvratu. Je uvedeno, jak bude žadatel řešit spolufinancování a případné dofinancování projektu/podnikání. Variabilní náklady na podnikání jsou výrazně podhodnoceny, zejména náklady na branding (vytvoření a zavedení značky, obalový materiál, oděvy pro prodejce, branding provozovny), marketing(online marketing zejména pro e-shop), prodej, komunikaci. |
| | 3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i> | Velmi dobré | MI jsou uvedené formálně správně a jsou odpovídajícím způsobem popsány včetně způsobu jejich naplňování a evidence. |

| | | | |
|------------------|---|--------------|---|
| 4 Proveditelnost | 4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i> | Nedostatečné | Cílová skupina OZP není blíže specifikovaná. U provozovny tohoto druhu s možností uplatnění jak v pozicích v přímém prodeji, tak online prodeji je možné zaměstnávat osoby s různými typy zdravotního postižení. Nicméně, HK doporučuje, aby žadatel v rámci vyhledávání zaměstnanců, jejich náboru a výběru důsledně zvážil možná rizika plynoucí ze zaměstnání osob se zdravotním postižením, které vyžaduje asistenci zdravého personálu na místě (např. přejímka zboží, manipulace s objemnějším balením zboží), kterou nemůže manažer s úvazkem 0,75 obsáhnout 6 dní v týdnu, očekává tedy naprostou samostatnost. Žadatel jako zaměstnavatel musí být naprosto transparentní pro potenciální zaměstnance, aby nenastavoval nereálná očekávání. Není zřejmé, zda manažer SP, který deklaruje kvalifikaci k předmětu podnikání, nese i kompetence vhodné a dostačující pro podporu pracovníků ve výkonu pracovní činnosti. V sociálních principech se žadatel soustředí především na vzdělávání osob z CS. Ostatní principy jsou pouze deklaratorně zmíněné. Žadatel popisuje velmi obecný způsob zapojení zaměstnanců do rozhodovacích procesů ve firmě (porady). Psychosociální podpora není blíže popsána a plánované náklady na tyto služby jsou nedostatečné. Psychosociální podporu bude pro žadatele zajišťovat dodavatelsky Focus České Budějovice z.ú., který podporujeme lidi s duševním onemocněním, žadatel však počítá se zaměstnanci "duševně způsobilými", vybrané má zaměstnance s tělesným hendikepem a blíže svůj výběr poskytovatele psychosociální podpory nezdůvodňuje. Nastavenou psychosociální podporu nelze dostatečně propojit s obecně definovanými potřebami cílové skupiny, kdy žadatel popisuje konkrétní podporu v oblastech, které ale u cílové skupiny definoval velmi obecně. Vzdělávání zaměstnanců je popsáno a zohledněné v rozpočtu. Udržitelnost vytvořených pracovních míst pro zaměstnance z CS lze předpokládat při ekonomické udržitelnosti podnikání. |
| | 4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i> | Dostatečné | Žadatel popisuje jak sociální, tak podnikatelské klíčové aktivity. Adekvátní je provázání aktivit na cíle projektu. Popis klíčových aktivit je dostačující, kdy aktivity jsou v souladu s informacemi v podnikatelském plánu, které kopírují. Velmi okrajově je v aktivitách přímo popsána práce s osobami z CS. Klíčové aktivity jsou provázány s jednotlivými položkami rozpočtu. Žadatel popisuje fungování sociálního podniku, kdy předkládá rozvržení pracovní doby a směny pro pracovníky, kdy zohlednění hendikepu pracovníků bere v potaz pouze na úrovni výše pracovního úvazku. HK považuje za nedostatečný popis podpory CS v KA Poskytování podpory zaměstnancům z CS zejména v části Psychosociální podpora (rozsah, forma, obsah) a Bezbariérové prostory (není uvedeno, zda bude pracoviště (vč. e-shopu) přístupné např. i nevidomým pracovníkům. Žadatel plánuje 2,0 úvazku na zajištění provozu sociálního podniku, uvádí rozpis směn, nekomentuje však korespondenci kapacity personálu s rostoucími nároky na prodej. |
| | 4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i> | Nevyhovuje | Žadatel je novým podnikatelským subjektem, který nemá historii. Žadatel popisuje své zkušenosti s podnikáním, které lze považovat za dostatečné. Za zcela nedostatečné považujeme prokázání zkušenosti s cílovou skupinou projektu. Nedostatečné kompetence se projevují ve výběru organizace poskytující psychosociální podporu, kdy žadatel zařazuje odbornou organizaci, která má zkušenosti s jiným typem postižení, než jaké žadatel definuje a popisuje u konkrétně vybraných osob z CS. Z tohoto důvodu hodnotíme kritérium administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele jako nedostatečně prokázané. |

Závěrečný komentář

Největší slabinou projektové žádosti je popis aktivit týkající se podpory /péče o zaměstnance z CS a segmentace zákazníků a neprokázaná konkurenční výhoda. Limitem rozpočtu v projektové žádosti je výrazné podhodnocení nákladů na rozjezd nové značky v nové provozovně i online komerčním prostoru. Podhodnocené jsou rovněž kapacity manažera podniku, který zajišťuje veškerý provoz i péči o zaměstnance a současně je na 0,25 úvazku projektovým vedoucím za neadekvátní finanční odměnu. Rizikem pro finanční plán je již zmíněné podhodnocení fixních nákladů na zaměstnance sociálního podniku a variabilních nákladů na brand, marketing, prodej, komunikaci, obalové materiály, dovybavení a údržbu prostor v provozovně v centru města. Žadatel nedoložil potřebné finanční kapacity požadované pro projekty nad 2 mil. Kč. Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme k podpoře.

| | |
|--------------------------------|---|
| Počet eliminačních deskriptorů | 3 |
| Bodový zisk | 45 |
| Výsledek věcného hodnocení | Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení |

